

UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE
ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ CLUJ-NAPOCA
Școala Doctorală de Științe Agricole Inginerești
Ora 10.00, Sala: Amfiteatrul verde
THE UNIVERSITY OF AGRICULTURAL SCIENCES
AND VETERINARY MEDICINE OF CLUJ-NAPOCA
Doctoral School of Agricultural Sciences Engineering
Green Amphitheatre, 10⁰⁰

PROCES VERBAL

Data/Date: 23.09.2015

Comisia de doctorat numită prin Decizia rectorului nr. **653/30.07.2015** a dezbătut în ședința publică de la Școala Doctorală de Științe Agricole Inginerești teza de doctorat a candidatului **ȘCHIOP T. TRAIAN-SORIN** intitulată: "**DIVERSITATE GENETICĂ ȘI BIOMARKERI AI STRESULUI HIDRIC ȘI SALIN ÎN POPULAȚII DE MOLID (PICEA ABIES [L.] KARST.)**".

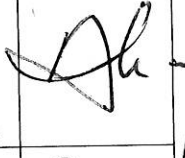





The PhD Assessment Committee, appointed through the Rector's Decision n° **653/30.07.2015**, has debated in the open session held within the Doctoral School of Agricultural Sciences Engineering on the Doctoral Thesis of the PhD candidate - **ȘCHIOP T. TRAIAN-SORIN** entitled: "**GENETIC DIVERSITY AND BIOMARKERS OF DROUGHT AND SALT STRESS IN SEVERAL NORWAY SPRUCE (PICEA ABIES [L.] KARST.) POPULATIONS**".

Susținerea publică a tezei de doctorat a avut loc cu respectarea tuturor prevederilor legale din domeniu, iar la sfârșitul ședinței doctorandului fiindu-i adresate un număr de 2 întrebări la care acesta a răspuns cu competență. De asemenea, din auditoriu au fost exprimate 2 aprecieri favorabile asupra tezei prezentate.

The public defense of the thesis took place in compliance with all legal provisions in the field, at the end of the presentation, the PhD candidate being asked 2 questions which he answered accordingly. Furthermore, the members of the auditorium expressed 2 favourable opinions regarding the thesis.

În urma dezbaterii comisia de doctorat, a hotărât să i se confere/să nu i se confere titlul de **DOCTOR** în domeniul **HORTICULTURĂ**, pe baza concluziilor și a votului exprimat deschis, după cum urmează:

Following the deliberation, the PhD Assessment Committee decided to award/not to award the title of **doctor** in the field of **HORTICULTURE**, based on the conclusions and of the open vote, as follows:

Nr. Crt N°	Nume și prenume Name and First Name	Calitate Quality	Calificativ Qualif.*	Votul Vote	Semnătura Signature
1.	PROF. MITRE VIOREL, PhD.	Președinte Chairman	FOARTE BINE	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	
2.	PROF. SESTRAȘ RADU, PhD.	Conducător științific PhD Scientific coordinator	FOARTE BINE	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	
3.	PROF. PROHENS JAIME, PhD.	Conducător științific PhD Scientific coordinator	VERY GOOD	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	
4.	PROF. MIRELA CORDEA, PhD	Referent oficial Official examiner	FOARTE BINE	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	
5.	PROF. VASILE CRISTEA, PhD	Referent oficial Official examiner	F. BINE	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	
6.	PROF. MIHAI BOTU, PhD.	Referent oficial Official examiner	F. BINE	sunt de acord nu sunt de acord I agree I do not agree	

* „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător”, „Nesatisfăcător”

* „Excellent”, „Very good”, „Good”, „Satisfactory”, „Unsatisfactory”

S-a încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare./This report was drawn up in two copies

Președinte/Chairman,
Prof. MITRE VIOREL, PhD.

