






## PROCES VERBAL

Data 02.10.2015

Comisia de doctorat numită prin Decizia rectorului nr. 739/08.09.2015 a dezbătut în ședința publică de la Școala Doctorală de Medicină Veterinară teza de doctorat a candidatei **VIDRIGHINESCU S.B. RALUCA** intitulată: **“ASPECTE IMUNOHISTOCHEMICE, MOLECULARE ȘI UTILIZAREA UNOR MARKERI PREDICTIVI ÎN CANCERUL UROVEZICAL LA BOVINE”**.

Susținerea publică a tezei de doctorat a avut loc cu respectarea tuturor prevederilor legale din domeniu, iar la sfârșitul ședinței doctorandei fiindu-i adresate un număr de 3 întrebări la care aceasta a răspuns cu competență. De asemenea, din auditoriu au fost exprimate 5 aprecieri favorabile asupra tezei prezentate.

În urma dezbaterii comisia de doctorat, a hotărât să i se confere/să nu i se confere titlul de **DOCTOR** în domeniul **MEDICINĂ VETERINARĂ**, pe baza concluziilor și a votului exprimat deschis, după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Calitatea	Calificativul*	Votul	Semnătura
1.	CONF. DR. NICODIM FIȚ	Președinte	Foarte bine	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
2.	PROF. DR. CORNEL CĂTOI	Conducător științific	Foarte bine	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
3.	PROF. DR. ALECSANDRU I. BABA	Referent oficial	Foarte bine	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
4.	PROF. DR. CARMEN MIHU	Referent oficial	Foarte bine	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	
5.	CONF. DR. DOINIȚA CRIȘAN	Referent oficial	Foarte bine	<u>sunt de acord</u> <del>nu sunt de acord</del>	

\* „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător”, „Nesatisfăcător”

S-a încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare.

Președinte,  
**CONF. DR. NICODIM FIȚ**

